



NOTIZIARIO n. 3 del 10 GENNAIO 2011

PER GLI ADEGUAMENTI STIPENDIALI E GLI ARRETRATI OCCORRE IL VISTO DI BILACENTES SUI DECRETI DEL D.G.

GRADUATORIE SVILUPPI: CONSIDERAZIONI E PROBLEMATICHE

Dopo l'avvenuto esame da parte delle Commissioni nominate dal Direttore Generale e che ha occupato circa un mese dopo la chiusura dei termini fissati dal bando per la presentazione on line delle domande di partecipazione, nella giornata del 23 dicembre sono state, prima consegnate alle OO.SS. nazionali e poi pubblicate sul sito di Persociv, le tanto attese graduatorie relative alla procedura 2010 per gli sviluppi economici interni all'area del personale civile Difesa, che sono visionabili sul nostro sito.

Diamo uno sguardo un po' più da vicino alle predette graduatorie, in termini ovviamente generali.

I lavoratori che hanno partecipato alla procedure selettive e che risultano presenti nelle graduatorie sono complessivamente in numero di 28.641, così distribuiti per le diverse aree e fasce: n. 2.145 per l'area 1[^]; n. 24.153 per l'area 2[^] (nn. 7.243 per F1-F2; 13.692 per F2-F3; 2.908 per F3-F4; 310 per F4-F5) e n. 2.343 per l'area 3[^] (nn. 1.179 per F1-F2; 484 per F2-F3; n. 497 per F3-F4; 112 per F4-F5; 71 per F5-F6).

Entrando all'interno delle singole graduatorie delle diverse aree, possiamo osservare quanto segue:

❖ Area 1[^]

- selezione F2 a F3: le posizioni a concorso erano 2.233; i partecipanti presenti in graduatoria sono pari a 2.145 e pertanto tutti saranno inquadrati nella fascia economica immediatamente superiore;

❖ Area 2[^]

- selezione F1 a F2: le posizioni a concorso erano 7.556; i partecipanti che risultano in graduatoria sono pari a 7.243 e pertanto tutti verranno inquadrati nella fascia economica immediatamente superiore;
- selezione F2 a F3: le posizioni a concorso erano 7.936; i partecipanti sono stati complessivamente 13.692 (somma delle presenze in entrambe le graduatorie, quelle dei "destinatari" e quelle dei "non destinatari"); il punteggio minimo è risultato pari a 43,8 e vi trovano posto ben 2.837 candidati rispetto alle 776 posizioni residue disponibili e pertanto resterebbero fuori in n. 2.061;
- selezione F3 a F4: le posizioni a concorso erano 2.318; i partecipanti sono stati complessivamente 2.908; il punteggio minimo è risultato pari a 43,8 e vi trovano posto 431 candidati rispetto alle 272 posizioni residue disponibili e pertanto resterebbero fuori in n. 159;
- selezione F4 a F5: le posizioni a concorso erano 169; i partecipanti sono stati complessivamente 310; il punteggio minimo è risultato pari a 56,6 e vi trovano posto 10 candidati rispetto all'unica posizione residua disponibile e pertanto resterebbero fuori in n. 9;

• Area 3[^]

- selezione F1 a F2: le posizioni a concorso erano 893; i partecipanti sono stati complessivamente 1.179; il punteggio minimo è pari a 58 e vi trovano posto 101 candidati rispetto alle 68 posizioni residue disponibili e pertanto resterebbero fuori in n. 33;
- selezione F2 a F3: le posizioni a concorso erano 329; i partecipanti sono stati complessivamente 484; il punteggio minimo è risultato pari a 52,40 e vi trovano complessivamente posto 20 candidati rispetto alle 14 posizioni residue disponibili e pertanto resterebbero fuori in n. 6;
- selezione F3 a F4: le posizioni a concorso erano 307; i partecipanti sono stati complessivamente 497; il punteggio minimo è risultato pari a 62,6 e vi trova posto 1 candidato rispetto alle 4 posizioni residue disponibili e pertanto resterebbero fuori in n. 3;
- selezione F4 a F5: le posizioni a concorso erano 42; i partecipanti sono stati complessivamente 112; punteggio minimo è risultato pari a 60,8 e vi trovano posto 8 candidati rispetto alle 4 posizioni residue disponibili e pertanto resterebbero fuori in n. 4;

- selezione F5 a F6: le posizioni a concorso erano 43; i partecipanti sono stati complessivamente 71; il punteggio minimo è risultato pari a 68,2 e vi trovano posto tutti i candidati con questo punteggio.

Ovviamente, occorre tener conto che **l'ordine di graduatoria dei candidati a parità di punteggio è stato determinato tenendo conto dei titoli di preferenza in possesso di ciascun candidato** (art. 6, comma 1, del bando: *"per la determinazione della preferenza a parità di punteggio, si tiene conto, nell'ordine, della maggiore anzianità di servizio nella fascia retributiva di appartenenza (o comunque diversamente denominata nei precedenti ordinamenti), della maggiore anzianità di servizio nei ruoli civili dell'Amministrazione Difesa e, in caso di persistente parità, della maggiore età"*).

Fatte in premessa queste considerazioni di carattere generale, dobbiamo far presente che ci sono giunte, in questi giorni, alcune segnalazioni da parte di colleghi che lamentano incomprensibili esclusioni dalle graduatorie o attribuzione di punteggi che ritengono non in linea con i titoli posseduti.

Per quanto attiene le esclusioni dalle graduatorie, le motivazioni che ne sono alla base non sono state rese pubbliche dalla D.G. per comprensibili motivi legati alla doverosa tutela della privacy, ma gli interessati dovrebbero essere direttamente informati da Persociv sulle ragioni della propria esclusione.

Per quanto invece riguarda la collocazione in graduatoria con punteggio inferiore alle attese, val innanzitutto la pena di richiamare quanto già detto in un precedente Notiziario, e cioè che le graduatorie in argomento, ancorchè legittime e finali, potrebbero però subire ancora dei cambiamenti anche significativi a seguito dei controlli che la Direzione Generale opererà in merito alle posizioni dei "vincitori". Come noto, le Commissioni hanno già operato dei controlli ma con riferimento quasi esclusivamente ai *"requisiti"* in possesso di ciascun concorrente, rispetto ai quali le stesse Commissioni hanno potuto incrociare i dati già in possesso della Direzione Generale (per es., l'anzianità nel profilo professionale e nella fascia retributiva di attuale appartenenza); restano però ancora da operare i controlli sulla parte relativa ai "titoli valutabili", e in primis le *"idoneità"* e i *"titoli di studio/culturali/professionali"*, per i quali ci vorrà ovviamente un pò più di tempo (**la nostra O.S. ha chiesto che i controlli siano rigorosi e vengano operati su tutti i vincitori delle selezioni**). Ed è bene ricordare a tal proposito che, nelle more dei controlli che effettuerà Persociv, gli inquadramenti in fascia economica immediatamente superiore e gli stessi adeguamenti stipendiali (con arretrati) sono da ritenersi a tutti gli effetti come effettuati con riserva, e questo tenuto anche in virtù di quanto previsto dall'art. 7, comma 1, del bando.

Ed allora, partendo dalle predette considerazioni e in vista dei controlli ancora da operare e che dovrebbero iniziare nei prossimi giorni, ai colleghi che lamentano collocazioni inadeguate in graduatoria consigliamo di soprassedere per il momento all'avvio di iniziative ricorsuali **e suggeriamo invece di proporre a Persociv-1^a Divisione, per il successivo inoltrare alla Commissione competente, istanza motivata e documentata di rettifica in autotutela**, e di attendere quindi il pronunciamento della D.G. Ovviamente, nel caso i cui l'istanza dovesse essere respinta, resta sempre la possibilità di successive azioni ricorsuali, che potranno concretizzarsi in ogni caso unicamente nel "ricorso al Giudice unico in funzione di giudice del lavoro" (termini: 5 anni).

Con riferimento ad alcuni chiarimenti che ci sono stati richiesti da alcuni colleghi, e' utile inoltre ricordare che *"l'efficacia di ciascuna graduatoria cessa con l'attribuzione ai vincitori della fascia retributiva con decorrenza economica 1.1.2010"* e che *"le graduatorie non possono in ogni caso essere utilizzate per effettuare scorrimenti in favore di idonei non vincitori a seguito di cessazioni dal servizio e rinunce"* (rispettivamente commi 2 e 3 dell'art. 8 del bando).

Infine, per quanto attiene gli **adeguamenti stipendiali e la corresponsione degli arretrati**, facciamo presente che sono ancora al vaglio di Bilacentes i Decreti Dirigenziali relativi all'approvazione dei destinatari cui attribuire in via provvisoria la fascia retributiva superiore, e che solo dopo il via libera di quell'Ufficio, Persociv dovrebbe emanare una specifica circolare recante le disposizioni per procedere da parte degli Enti amministranti al pagamento delle spettanze.

Fraterni saluti.

IL COORDINATORE GENERALE
(Giancarlo PITTELLI)

